

**Zápis ze 134. zasedání AS FP konaného ve středu 15. února 2006**

**Přítomni:**

**Komora zaměstnanců AS (KZ):** dr. Bittnerová (Bi), doc. Koucký (Kc), dr. Melanová (Me), doc. Nuska (Nu), dr. Pešat (Pe), prof. Přívratská (Př), doc. Schejbalová (Sch), dr. Urbánek (Ur)

**Komora studentů AS (KS):** Ivan Bernátek (Be), Anna Mikšaníková (Mi), Lucie Myšková (Mš), Radek Smuda (Sm)

**Omluveni:** 0

**Hosté:** doc. Horák (Ho), prof. Konopa (Re), dr. Kopáčková (Ko), doc. Pícek (Pi), doc. Raban (Ra), dr. Václavík (Va)

1. Schválení programu 134. zasedání AS (KZ: 8 pro; KS: 4 pro).

2. Kontrola zápisu ze 133. zasedání AS

- nebyly splněny body 3, 6, 7 usnesení 133. zas. AS - trvá

- AS schválil kvůli nejednoznačnému výkladu přesnější formulaci bodu 7f) v zápisu ze 133. zasedání AS:

Formulace „Závěry komise (83 %)“ byla změněna na „Závěry komise, s nimiž souhlasí 83 % senátorů (6 KZ, 4 KS)“

- AS byl informován, že tajemnice AS FP odeslala Akademickému senátu TUL žádost o schválení zřízení nového pracoviště ICT (viz zápis ze 133. zas.).

3. Dlouhodobý záměr FP

Rektor seznámil AS i vedení fakulty se svým plánem na restrukturalizaci FP. Akademická obec FP o něm bude podrobně informována na společném zasedání – viz níže.

**Re:** Podle zákona č. 111 má dlouhodobý záměr (DZ) fakulty rozpracovávat DZ TUL. DZ TUL plánuje restrukturalizaci FP tak, aby se zvýraznily její přírodovědecké a humanitní odbornosti, ale také i odbornosti pedagogicko-psychologické. FP je největší na TUL a její současný název nevystihuje veškerou její činnost a zaměření. V rámci strukturace studia není možné akreditovat odborné bakalářské a magisterské programy na pedagogických fakultách. Nabízí se několik možností, jak restrukturalizaci provést:

- přejmenovat fakultu, např. na humanitně-přírodovědnou, a v jejím rámci vytvořit pedagogický ústav
- přejmenovat fakultu, např. na humanitně-přírodovědnou a vytvořit samostatný pedagogický ústav
- rozdělit fakultu na fakultu humanitně-přírodovědnou a fakultu pedagogickou
- rozdělit fakultu na fakultu filozofickou a fakultu přírodovědnou, vytvořit samostatný pedagogický ústav, který by spolupracoval s oběma fakultami
- rozdělit fakultu na tři fakulty – filozofickou, přírodovědnou, pedagogickou

**Re:** Chce znát názor vedení FP, AS i AO, musí však respektovat zákon č. 111, stanovisko akreditační komise vlády a požadavky MŠMT. V 1. fázi preferuje rozdělení FP na dvě fakulty či fakultu a ústav.

**Ra:** Zdůraznil, jak je tato problematika ošetřena v DZ FP. On i proděkaní dávají přednost pouhému přejmenování fakulty se silnou pedagogickou samostatnou částí (nemusí to být nutně ústav). Z ekonomického i praktického hlediska je to nejschůdnější varianta.

**Ur:** Uvedl poznámku k proceduře schvalování: AS schvaluje dlouhodobý záměr fakulty až po projednání ve VR fakulty (§ 27 h) zákona).

Z diskuse vyplynulo, že senátoři nemají na tuto problematiku jednotný názor. Více jistě vyplyne ze shromáždění AO FP, kde rektor vystoupí a vysvětlí vše potřebné. AS FP zohlední stanovisko AO. Do dlouhodobého záměru FP je třeba napsat volnější formulaci.

**Př:** Doporučuji opravit chyby a doplnit o nová fakta.

**Ur** upozornil, že podle zákona AS schvaluje DZ až po jeho projednání ve vědecké radě fakulty.

#### 4. Reakreditace doplňkového pedagogického studia

AS projednal reakreditaci tohoto oboru. Protože nebyly splněny podmínky pro akreditaci, podařilo se získat půlroční odklad. Nyní je vše připraveno. Hlasování (KZ 7 pro, 1 zdr., KS 4 pro).

#### 5. Průběžná kontrola hospodaření FP

**Ur:** Informoval přítomné, že bezprostředně po 133. zasedání navštívil spolu s doc. Schejbalovou rektora, aby ho informoval o obtížné situaci na DFP. Dále uvedl, že poté, co děkan nereagoval na požadavky AS na 133. zasedání, mu poslal dopis, v němž ho žádal o konkrétní vysvětlení několika skutečností týkajících se hospodaření FP. Děkan odpověděl pouze v obecné rovině. Předseda AS také vyzval nejprve všechny senátory, aby se k tomu vyjádřili.

Stručný průběh dvouhodinové diskuse:

**Bi:** Vysvětlení v dopisu nestačí, musí být konkrétnější. Opětovně jsme žádali pevná pravidla.

**Př:** Vysvětlení nestačí, jediné konkrétní bylo, že děkan rozděljuje odměny sám, docházelo k volnému přelévání peněz mezi fondy. Schodek 500 tisíc Kč nepovažují za „mírný deficit“.

**Pe:** Rozpočet FP je vnitřní dokument, senát musí předem odsouhlasit změny, realizace neodpovídá modelu, chybí pravidla, nahrazují se jakousi obecnou metodikou, jež k ničemu nezavazuje.

**Re:** Děkan není ze zákona povinen předkládat pravidla pro sestavování rozpočtu. Z jeho hlediska je hospodaření FP v pořádku. Závažnější problém vidí ve špatné práci tajemnice fakulty a studijního oddělení.

**Pe:** AS však může tento dokument od děkana vyžadovat, protože zákon nezakazuje takový dokument požadovat a mít.

**Re:** Problémy se studijním oddělením, prohráváme soudní spory se studenty, protože je studijní oddělení špatně informuje. Cit. „To jste zavinili vy.“

**Ur:** Upozornili jsme vás na tyto věci, AS musí reagovat. Na studijní oddělení jsme nedostali jedinou stížnost.

**Ra:** Kritizoval práci AS. AS prý porušil pracovní řád.

**Ur:** V čem jsme porušili pracovní řád?

**Ra:** Řešili jste stížnosti zaměstnankyň děkanátu a studijního oddělení.

**Kc:** Stížnost jsme neřešili – pouze ohrožení provozu děkanátu a stud.oddělení, když najednou odejde více zaměstnanců ve vedoucích funkcích.

**Sch:** Vrátila se opět k rozpočtu. AS neprováděl žádnou konspiraci, čísla uvedená v dopisu jsou z internetu. Zdůraznila, že AS je podle zákona nejvyšším samosprávným orgánem fakulty zodpovídajícím se ze své činnosti AO a podle statutu FP má vytvářet podmínky, aby členové AO mohli podávat podněty a připomínky k jejich činnosti (totéž platí i pro děkana FP). Postoj děkana AS plnění funkcí vyplývajících ze zákona nejen ztěžuje, ale v některých případech dokonce znemožňuje (kontrola využívání finančních prostředků).

**Nu:** Dopis je po formální stránce napsán velmi přesvědčivě, číslům nerozumím.

**Me:** Souhlasím, že o personálních otázkách nám jednat nepřísluší. Chápu tuto poradu tak, že vedení čísla vysvětlí – schodek v rozpočtu. Vítám, že peníze jsou dostupné. Chci vědět, na jakém základě jsou ekonomické údaje v dopise předsedy AS. Očekávám, že se nadále budeme bavit o konkrétních údajích o rozpočtu z odpovědi děkana, včetně možného schodku. Vítám,

že současné vedení FP předkládá podrobnější údaje než minulá vedení fakulty (např. v otázkách odměn).

**Re:** V rozpočtu vzhledem ke škole je to normální.

**Ra:** Konkrétní odpovědi budou ve výroční zprávě o hospodaření fakulty.

**Kc:** 1.část dopisu byla difamující vzhledem k senátu.

**Nu:** Proces tvoří obě strany.

**Ur:** Zajímavý bude pohled studentů.

AS nikdy nezasahoval děkanovi do personálních otázek, etický kodex neprošel senátem, jde o problémy v komunikaci, klima na pracovišti vytváří vedoucí, příliš direktivní řízení neodpovídá specifiku akademické půdy a nepřináší očekávané efekty. Užitečný bude pohled studentů.

**Mš:** K otázkám hospodaření se nevyjádřila, necítla se kompetentní. Všechny schůzky komise probíhaly ve večerních hodinách, k porušení prac. řádu nedošlo, jednání byla konkrétní.

**Be:** Je roztrpčen, jak se to dlouho vleče – 1. část dopisu se nevztahuje k problému, 2. část není konkrétní; práce studijního oddělení je o 200 % lepší než dříve.

**Ra:** Došlo ke zlepšení práce studijního oddělení, to není předmětem kritiky.

**Re:** Studijní oddělení neplní základní administrativní funkce.

**Ur:** Studijní oddělení někdo řídí.

**Re:** Proděkanka nemůže vše sledovat.

**Mi:** Vyděsil ji pohled rektora na studijní oddělení. V dopisu děkana jsou pouze obecné odpovědi.

**Sm:** Dotaz: Je v pořádku, že máme schválit změny v rozpočtu 2005?

**Kc:** To není v pořádku.

**Ur:** Požádal o vyjádření přítomné proděkany:

**Ko:** Dopisy neviděla. Práci studijního oddělení vnímá kladně. Pochybení jsou ojedinělá. Všechny kolegyně pracují naplno.

**Re:** Dostávám plno nesmyslných žádostí, řešíme problémy a stížnosti.

**Ko:** Komise AS kladla vágní dotazy. Na některé věci má jiné názory než děkan, ale to je na pracovišti normální, snaží se vidět lidskou dimenzi. Musí řešit „staré“ problémy.

**Ur:** Děkan ubezpečil senát, že existenční nejistota tajemnice a vedoucí stud. oddělení padla. Dokonce v jeho písemném stanovisku nás žádá, abychom je přesvědčili, že jejich obavy jsou neopodstatněné.

**Ra:** Skončily jim pracovní smlouvy.

**Ur:** Takové řešení zavání „vyřizováním účtů“.

**Nu:** Tajemnice říkala, že chce pryč, tak ať jde.

**Ho:** Dopisy nečetl. Studijní oddělení potřebuje ještě další sílu.

**Sch:** Vyzvala přítomné, aby se zdrželi emocí. Po návštěvě u rektora měl AS zájem situaci řešit. Chtěli jsme podklady k jednání. Velká většina lidí, se kterými je děkan nucen spolupracovat, cítí a vidí věci jinak. Děkan ani po roce ve funkci nechápe funkci senátu. Vyzvala děkana, aby senátu umožnil pracovat.

**Ra:** Příkladná spolupráce AS a děkana byla při tvorbě rozpočtu.

**Me:** Má rozpočtová pravidla i jiná fakulta?

**Re:** FM a FS. Rozpočtová pravidla považuje za scestná. Vyzval senát, aby se vzpamatoval.

**Bi:** Potřebujeme pravidla pro přidělování peněz z fondů – na zvýšení kvalifikace atd.

**Kc:** Děkan dosud říkal, že vše báječně funguje.

**Př:** Po 4 výzvách pravidla nejsou. Ať tedy děkan řekne, že nám je nedá.

**Ra:** Dal to za úkol tajemnici.

**Ho:** Pravidla byla ústně sdělena na poradě vedoucích kateder. Každý musí sám písemně o peníze požádat. Zapomněli to napsat do zápisu z rady.

**Sch:** Nelíbí se mi hodnocení práce tajemnice v souvislosti s rozpočtem. Opravdu jste, pane děkane, požádal Ing. Vrbovou o ty údaje?

**Ra:** nedal konkrétní odpověď.

**Ur:** Děkan udělal chyby možná z neznalosti prostředí.

**Re:** Slíbil, že bude s děkanem jednat častěji.

#### 6. Různé

- a) Jednání o sloučení kateder matematiky odloženo do doby, až AS dostane konkrétní materiály zdůvodňující sloučení.
- b) Ur poděkoval senátorům, kteří se zúčastní promoci.
- c) Zástupci studentů v senátu dostali od děkana na návrh předsedy AS odměnu.
- d) Hlasování o přesunu peněz v rozpočtu 2005. Jednorázový přesun částky 450 ti. Kč z investičních do neinvestičních prostředků nebyl schválen. (KZ 2 pro, 6 zdr., KS 3 pro, 1 zdr.)
- e) Etický kodex není vnitřní předpis, AS ho neschvaluje. Bi: Je třeba ho přepracovat – pravopisné chyby, formulace atd.
- f) Př: Jak je to s průběhem profesorského řízení doc. Kopského? Komise nedostala jmenovací dekrety. Děkan s proděkany si nebyli jisti, dr. Kopáčková to má ověřit.

#### **Usnesení:**

AS

[1] - žádá o formální i věcné přepracování Dlouhodobého záměru FP, zejména části týkající se transformace FP; je třeba uvést volnější formulaci, která umožňuje variantní řešení;

- navrhuje seznámit s těmito principy v předstihu AO a předem projednat ve VR FP;

[2] projednal a schválil reakreditaci doplňkového pedagogického studia;

[3] projednal děkanovu odpověď na dopis předsedy AS - převážnou většinu senátorů odpověď neuspokojila, první část odpovědi se týkala něčeho jiného, druhá část byla napsána v obecné rovině; AS žádal konkrétní odpovědi na konkrétní dotazy;

[6] opětovně žádá děkana o podrobné vysvětlení čerpání fondů a přidělování odměn v souvislosti s přidělenými body;

[7] opětovně žádá děkana o vytvoření jednotných pravidel při hospodaření s finančními prostředky, které v rozpočtu FP schvaluje AS fakulty.

**Příští zasedání se uskuteční 14. března 2006, 14.15 h. v H51.**

**Shromáždění AO je naplánováno na 16. března 2006, 16.00 h. Místo bude upřesněno.**

PaedDr. Petr Urbánek, PhD., předseda AS FP

Zapsala: RNDr. Daniela Bittnerová, CSc., tajemnice AS FP

Ověř.: Doc. RNDr. Miroslav Koucký, CSc., místopředseda AS FP

V Liberci 20. 2. 2006

